

Résumé

Cette seconde évaluation externe de Be-Cause Health (BCH) a été faite 5 ans après le premier exercice d'évaluation. Durant la période qui s'est écoulée entre ces deux évaluations, BCH a connu une nette expansion de ses activités et a consolidé les mécanismes de son fonctionnement interne. Parallèlement, le contexte international de l'aide au développement et de la santé mondiale a évolué. La présente évaluation avait pour objectif d'évaluer dans quelle mesure ces développements internes et externes ont eu une incidence sur la mission, les buts et le rôle de la plateforme et si les mécanismes de fonctionnement interne pouvaient encore être améliorés. Plus particulièrement, l'évaluation a analysé la pertinence, l'efficacité et l'efficience de BCH et s'est aussi intéressée à certains aspects organisationnels spécifiques. Les principaux résultats de cette analyse sont résumés ci-dessous :

La pertinence. Le fait que la plateforme BCH existe toujours et continue de se développer 10 ans après sa création, alors qu'elle dépend principalement des contributions volontaires de ses membres, est peut-être le meilleur indicateur pour illustrer le fait qu'elle répond à un besoin existant. Les principales raisons expliquant pourquoi des organisations et des individus rejoignent la plateforme sont : être mieux informé sur les évolutions survenues dans le secteur, identifier les occasions de réseautage et de collaboration avec d'autres et pouvoir échanger des connaissances et informations. Grâce aux activités qu'elle organise et à l'environnement de réseautage qu'elle crée, BCH a dans une large mesure été capable de répondre adéquatement à ces attentes.

L'une des principales questions de cette évaluation était de savoir si les mission et vision existantes de BCH demeuraient pertinentes compte tenu de sa récente expansion et des évolutions externes en cours ou si une actualisation allait être nécessaire. Il en ressort que les éléments clés de la vision et de la mission sont encore jugés pertinents par la majorité des membres et correspondent relativement bien à la façon dont BCH fonctionne dans la pratique. La formulation de la mission pourrait toutefois encore être améliorée afin qu'elle colle davantage à la réalité. Une réflexion plus poussée quant au rôle que BCH souhaite jouer dans le Sud pourrait en outre s'avérer nécessaire. En tant que plateforme d'acteurs belges, BCH n'a en principe pas pour mandat d'intervenir directement dans le Sud. Il est dès lors préférable pour BCH d'établir des liens avec le Sud par le biais de ses organisations membres, dont beaucoup sont opérationnelles sur le terrain. Une implication en tant que plateforme belge dans la (co-)organisation de séminaires dans le Sud devrait rester possible, mais le rôle de BCH devrait en être un de soutien et de facilitateur plutôt que d'exécutant. La substitution devrait être évitée.

La majorité des membres considèrent important que les membres de la plateforme partagent une vision commune (minimale) et la plupart sont d'avis que la déclaration sur les soins de santé pour tous (Healthcare for All ou HC4All) constitue toujours un bon point de départ pour la vision de BCH. Le fait qu'elle soit trop longue et complexe pour être utile en tant que document unificateur pour la plateforme constitue toutefois une faiblesse de la présente vision. Le premier défi consisterait donc à formuler un énoncé de vision plus court et fort. Une réflexion approfondie sur la nécessité d'intégrer les nouveaux points de vue et concepts internationaux dans l'énoncé de vision pourrait être un exercice intéressant, mais n'est pas considérée comme une priorité pour l'instant.

L'efficacité. Ces 5 dernières années, BCH a réalisé d'importants progrès concernant les quatre résultats escomptés définis dans son cadre logique : (1) une plateforme représentative et qui fonctionne bien ; (2) une influence sur l'élaboration des politiques ; (3) l'échange d'informations et de connaissances, et (4) une meilleure complémentarité et collaboration.

La plateforme fonctionne bien, continue de se développer et peut revendiquer un degré de représentativité relativement fort du secteur belge dans le domaine de la santé et du développement au niveau international. Elle compte 10 groupes de travail, une cinquantaine d'organisations membres et plus de 100 membres individuels ; ses séminaires annuels attirent plus de 300 visiteurs chaque année ; le processus de réflexion qui a suivi l'évaluation externe de 2009 a conduit à la formulation d'un règlement d'ordre intérieur qui renforce plusieurs aspects du fonctionnement interne de BCH. Les mécanismes de communication ont été restructurés et améliorés et sont généralement évalués de façon positive par les membres. La coordination et/ou la collaboration avec d'autres initiatives belges de réseautage (par ex. MASMUT, PopDev, ...) de même qu'avec certains réseaux internationaux (FESTMIH, MMI) a été renforcée. Tous ces efforts ont donné lieu à plusieurs réalisations concrètes (comme par ex. les chartes, les nombreux ateliers et séminaires, les contributions au débat politique national et

international, ...) qui permettent aux organisations membres d'augmenter l'efficacité de leurs propres activités et opérations.

Malgré ces nombreuses réalisations, il reste un certain nombre de défis à relever pour l'avenir. C'est ainsi par exemple qu'il est encore difficile d'avoir une réelle influence sur l'élaboration des politiques ; plusieurs acteurs belges liés au domaine de la santé internationale (hôpitaux, experts individuels dans le domaine de la santé, ...) ne sont pas encore membres de la plateforme ; la communication externe assurée par les GT reste pour le moment faible et les possibilités de coopération avec des réseaux internationaux n'ont pas été totalement explorées.

L'efficacité. La plateforme BCH est gérée et coordonnée efficacement par le secrétariat et le comité de pilotage. Les frais généraux et de communication sont peu élevés comparé aux résultats atteints. Le fait que les activités et le budget soient gérés d'une manière relativement souple, ce qui permet à la plateforme de se développer de manière organique et de répondre aux nouvelles opportunités et idées lorsqu'elles se présentent, est un point positif. La dynamique des GT diffère d'un GT à l'autre et varie au fil du temps. Les GT qui ont investi dans la planification et la définition des priorités (ce qui n'est pas le cas de tous les GT) ont trouvé que c'était un exercice utile qui avait influencé positivement la dynamique et le fonctionnement du GT par la suite.

Aspects organisationnels spécifiques. La présente évaluation a analysé les aspects suivants se rapportant à l'organisation et au fonctionnement interne de la plateforme : adhésion, structure, s'occuper de la représentativité de BCH dans les activités de plaidoyer, le statut de BCH et sa visibilité. Pour plusieurs de ces aspects, des progrès importants ont été réalisés au cours des dernières années. C'est ainsi par ex. qu'en 2011, différentes catégories de membres ont été introduites (membre votant vs. membre observateur, membre organisationnel vs. membre individuel), ce qui a permis une meilleure gestion des adhésions. Le règlement d'ordre intérieur publié en janvier 2014 clarifie plusieurs aspects du fonctionnement interne qui auparavant étaient flous, comme par ex. les caractéristiques des différentes catégories de membres ; les tâches et responsabilités des différents acteurs au sein de la plateforme ; le processus de création et de gestion des GT, ainsi que la procédure à suivre en s'engageant dans des activités de plaidoyer.

Certaines incohérences et ambiguïtés subsistent toutefois. Le règlement d'ordre intérieur (par ex. en ce qui concerne les activités de plaidoyer et d'avis politique, en ce qui concerne les adhésions, ...) n'est pas toujours cohérent et clair et ne correspond pas toujours à la manière dont la plateforme fonctionne dans la pratique. Le système d'adhésion n'est pas encore optimal. Par exemple, ce n'est pas très logique que plusieurs acteurs qui sont parmi les membres les plus actifs de BCH n'aient sur papier qu'un statut d'observateur. Une autre préoccupation concerne l'écart grandissant qui se creuse entre les membres qui sont actifs au sein des GT et ceux qui sont simplement inscrits en tant que membres sur la liste de diffusion de BCH. Selon certains membres, le nombre croissant de GT au sein de BCH (soit 10 actuellement) constitue un problème, étant donné que cela pourrait conduire à la fragmentation et la duplication des efforts. L'évaluation montre toutefois qu'il vaut mieux ne pas limiter le nombre de GT, mais plutôt encourager les échanges entre GT et améliorer la communication externe des GT afin d'éviter la fragmentation. Le feedback interne sur les réalisations et les résultats atteints pourrait quant à lui encore être amélioré.

Le statut de BCH, en tant que 'projet' s'inscrivant dans l'accord-cadre conclu entre la DGD et l'IMT, a jusqu'ici principalement offert des avantages (comme le support institutionnel de l'IMT, la sécurité du financement, ...). Mais la forte dépendance institutionnelle vis-à-vis de l'IMT et dépendance financière vis-à-vis de la DGD pourraient toutefois devenir des facteurs de risque pour la durabilité de la plateforme à long terme. Des solutions de rechange réalisables ne sont toutefois pas faciles à trouver.

Conclusion et recommandations. À bien des égards, la plateforme BCH peut être vue comme une expérience de réseautage unique et réussie, tant au niveau national qu'international. Au cours des 5 dernières années, la plateforme a réussi à continuer de se développer et à consolider sa position. L'un des principaux défis pour les années à venir sera de maintenir d'une manière ou d'une autre la cohésion de cette activité de réseautage qui s'étend et se disperse, étant donné qu'une fragmentation croissante pourrait affaiblir l'image de la plateforme, tant à l'intérieur qu'à l'extérieur, ainsi que sa dynamique générale. Sur la base des résultats de la présente évaluation, les recommandations suivantes ont été formulées :

- (1) Revoir l'énoncé de mission de sorte qu'il reflète mieux le fonctionnement même de BCH ;
- (2) Formuler un énoncé de vision et de valeurs court et fort ;
- (3) Établir une liste de contrôle des critères à utiliser lorsqu'on (co-)organise des séminaires dans le Sud ;
- (4) Revoir les catégories de membres existantes, critères et avantages qui y sont rattachés ;
- (5) Ne pas limiter le nombre de GT, mais encourager davantage les échanges et la coopération entre GT ;

- (6) Améliorer la communication entre les GT et l'ensemble de la plateforme ;
- (7) Clarifier davantage les lignes directrices en matière de plaidoyer et de représentativité ;
- (8) Améliorer la communication interne sur les réalisations et les résultats atteints ;
- (9) Accroître la visibilité de la plateforme à l'extérieur (notamment en documentant et en partageant les bonnes pratiques et les leçons tirées) ;
- (10) Investir davantage dans l'établissement de liens avec d'autres réseaux au niveau international ;
- (11) Continuer à chercher d'autres possibilités de financement externe et/ou de cofinancement des activités ;
- (12) Élaborer et mettre en œuvre un plan d'action pour le suivi des recommandations formulées dans la présente évaluation.
